

## Инструменты государственного регулирования сельского хозяйства региона

*В статье анализируются вопросы государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий Вологодской области. Проводится типологизация муниципальных районов по производственному потенциалу сельского хозяйства. На этой основе предлагаются методы сокращения дифференциации районов по уровню развития потенциала путём использования инструментов бюджетной поддержки, кредитования, лизинга, страхования, делаются расчёты их эффективности.*

*Вологодская область, отрасль сельского хозяйства, типологизация муниципальных образований, территориальная дифференциация, инструменты финансовой поддержки.*



**Наталья Викторовна  
МИРОНЕНКО**

преподаватель кафедры «Финансы и кредит» Вологодского государственного технического университета  
mironenkon@mail.ru

Как показали проведённые исследования [1, 2, 3, 4, 5, 6], сельскохозяйственное производство в Вологодской области наиболее развито в четырёх центральных районах: Вологодском, Грязовецком, Шекснинском и Череповецком. Их сельхозпредприятия, располагая 32% общей площади сельхозугодий региона, производят около 73% общеобластных объёмов сельскохозяйственной продукции. Для всех этих предприятий характерны лучшая обеспеченность современными техникой и оборудованием, высококвалифицированными кадрами и, как следствие, высокая урожайность культур, высокая продуктивность животных, относительно высокие финансовые показатели. Оставшиеся 27% объёма сельхозпродукции области приходятся на хозяйства двадцати двух районов, в которых высок удельный вес убыточных

предприятий, где происходит существенное сокращение численности работников, поголовья скота, сельскохозяйственных площадей, объёмов производства сельскохозяйственной продукции. Эти неблагоприятные хозяйства несут большие убытки от повышения цен на тарифы и услуги и продукцию промышленности. Если их отсроченные долги включить в систему оценки эффективности, то данные предприятия подходят под закон о банкротстве.

Такая ситуация во многом является результатом неудовлетворительного уровня государственного регулирования в сфере развития сельскохозяйственного производства. Из-за ограниченности объёма имеющихся финансовых ресурсов вложения производятся в основном в сельскохозяйственные предприятия четырех районных лидеров.

Приведённые в *таблице 1* данные свидетельствуют о том, что за 5 лет исследуемого периода (2006 – 2010 гг.) на районы области, занимающие лидирующие позиции, пришлось свыше 65% от суммы государственной финансовой поддержки.

На их долю приходится также около 80% от суммы всех уплаченных налогов. При этом отдача в виде уплаченных налогов по данным районам превышает государственные финансовые вложения в них более чем в 1,5 – 2,5 раза. Таким образом, инструмент государственной финансовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей является необходимым условием и первоочередной мерой государственного регулирования наряду с прочими условиями развития отрасли.

**Устранению территориальной дифференциации в развитии сельскохозяйственного производства, на наш взгляд, может способствовать типологизация муниципальных образований области по уровню поддержки развития их производственного потенциала.**

Типологизация муниципальных образований может быть выполнена с помощью методики, разделяющей их по уровню состояния и использования сельскохозяйственного потенциала [8].

Для этого необходимо последовательно провести две группировки муниципальных образований – *по уровню имеющихся ресурсов* и *по результатам деятельности*, а затем их сопоставить.

Таблица 1. Доля районов-лидеров Вологодской области в общих областных показателях в 2006 – 2010 гг., в % [7]

Показатели	Год					Отклонение 2010 г. от 2006 г., п.п.
	2006	2007	2008	2009	2010	
<i>Доля в общих показателях</i>						
В общей площади сельскохозяйственных угодий	32	33	32	35	36	4
В среднегодовой численности работников, занятых сельскохозяйственным производством	54	55	57	57	59	5
В общей стоимости основных средств на конец года	69	68	64	67	65	-4
В общем наличии энергетических мощностей	51	53	51	52	55	4
В общем поголовье крупного рогатого скота	53	53	53	55	56	3
В общем количестве сельскохозяйственных предприятий	28	30	29	30	32	4
<i>Доля вложений в районы-лидеры</i>						
В общей сумме государственной финансовой поддержки	62	65	67	69	64	2
В общей сумме субсидирования процентных ставок по инвестиционным и привлечённым кредитам	90*	78	79	76	75	-15 **
В общей сумме субсидий на страхование урожая сельскохозяйственных культур	53*	68	74	86	100	47 **
В общем количестве единиц техники, поступившей в сельскохозяйственные предприятия области по лизингу	н.д.	56	39	69	63	7 ***
<i>Доля отдачи от районов-лидеров</i>						
В общей сумме уплаченных налогов (с учётом НДС)	78	78	77	78	79	1
В общей сумме уплаченных налогов (без НДС)	79	80	79	80	80	1
В общем объёме валовой продукции	75	73	73	74	76	1
В общем объёме товарной продукции	74	72	70	73	73	-1
В общей сумме прибыли	59	66	61	76	71	12
* За 2005 год. ** Отклонение 2010 г. от 2005 г. *** Отклонение 2010 г. от 2007 г. Источник: рассчитано на основе данных Департамента сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли Вологодской области.						

Перечень показателей для группировки муниципальных образований региона по уровню имеющихся ресурсов должен включать показатели, характеризующие уровень всех используемых в производстве факторов, включающих численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, объём производственных фондов, энергетических мощностей, финансовых ресурсов. Для данной классификации нами использован следующий состав показателей:

- численность работников, занятых сельскохозяйственным производством, на 100 га сельскохозяйственных угодий, чел./га;
- фондооснащенность предприятия, тыс. руб./га;
- фондовооруженность труда, тыс. руб./чел;
- наличие крупного рогатого скота на 100 га сельскохозяйственных угодий, гол./га;
- энергообеспеченность, л.с. на 100 га сельскохозяйственных угодий, л.с./га;
- внесение минеральных удобрений на 1 га посева, кг д.в./га;
- объём дотаций и компенсаций (субсидий) из бюджетов всех уровней районам области на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб./га.

Предварительно для каждого муниципального образования была сделана многомерная сравнительная оценка (МСО), отражавшая состояние каждого из семи перечисленных факторов по итогам 2010 года. Согласно методике Г.В. Савицкой [9] эта оценка проводится по следующему алгоритму. Сначала по каждому из представленных показателей определяется эталонное значение (максимальное или минимальное в зависимости от характера показателя). Затем для каждой единицы совокупности рассчитываются так называемые стандартизированные коэффи-

циенты, отражающие соотношение эталонного показателя и показателя для каждого района области, возводимые в квадрат. Далее квадраты стандартизированных коэффициентов для каждой единицы суммируются и из суммы извлекается квадратный корень, который и представляет собой величину многомерной сравнительной оценки.

Результаты этих расчётов приведены в таблице 2 и на рисунке 1.

Наибольшее значение многомерной сравнительной оценки соответствует лучшей по выбранному перечню показателей единице, а наименьшее – худшей.

По уровню располагаемых ресурсов для ведения сельскохозяйственного производства районы области, как показано в таблице, распределяются на три группы: 1) ниже среднего; 2) средний; 3) выше среднего. Около половины муниципальных образований (12 единиц) относится к первой группе, с обеспеченностью ресурсами для ведения сельскохозяйственного производства ниже средней. В то же время для пяти районов характерна обеспеченность ресурсами выше средней.

Для группировки по результатам деятельности сельскохозяйственных предприятий муниципальных образований использовались показатели, характеризующие эффективность сельскохозяйственного производства.

Приведём их перечень:

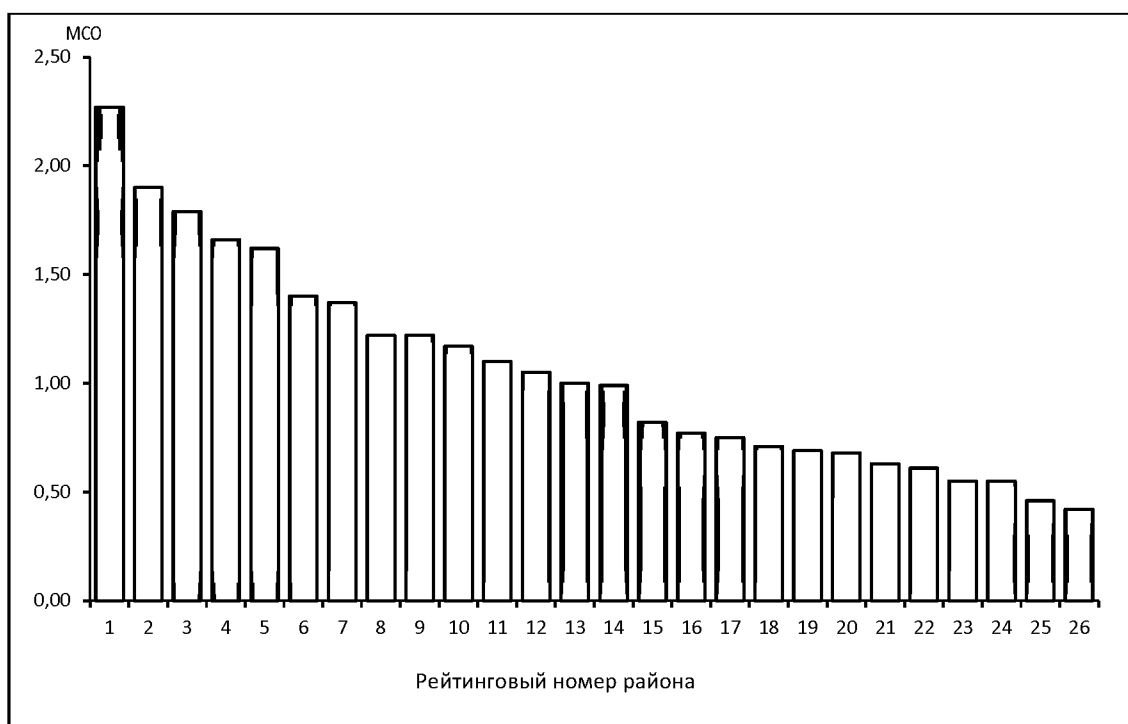
- урожайность зерновых (с убранной площади), ц/га;
- средний надой молока на 1 корову, кг;
- жирность молока, %;
- производство молока на 100 га сельскохозяйственных угодий, ц/га;
- объём реализации скота и птицы на 100 га сельскохозяйственных угодий, ц/га;
- фондоотдача, руб./100 руб.;
- среднемесячная заработная плата работников, руб.;

Таблица 2. Группировка муниципальных районов Вологодской области по уровню располагаемых ресурсов для ведения сельскохозяйственного производства, 2010 г.

Уровень располагаемых ресурсов	Величина МСО, ед.	Количество районов, ед.	Район и его рейтинговый номер по величине МСО*
1. Ниже среднего	До 0,99	12	15) Усть-Кубинский, 16) Вашкинский, 17) Тарногский, 18) Белозерский, 19) Бабаевский, 20) Кичм.-Городецкий, 21) Никольский, 22) Вытегорский, 23) Бабушкинский, 24) Вожегодский, 25) Сямженский, 26) Нюксенский
2. Средний	От 0,99 до 1,40	9	6) Шекснинский, 7) Междуреченский, 8) Великоустюгский, 9) Тотемский, 10) Чагодощенский, 11) Кирилловский, 12) Верховажский, 13) Харовский, 14) Сокольский
3. Выше среднего	Свыше 1,40	5	1) Вологодский, 2) Череповецкий, 3) Кадуйский, 4) Устюженский, 5) Грязовецкий
Всего		26	

\* МСО – многомерная сравнительная оценка, см. рис. 1.

Рисунок 1. Рейтинг муниципальных районов области по величине многомерной сравнительной оценки, характеризующей уровень их обеспеченности ресурсами для ведения сельскохозяйственного производства, 2010 г.



- производительность труда (производство валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах 1994 г. на одного работника), тыс. руб./чел.;
- рентабельность продукции с субсидиями, %;
- удельный вес прибыльных (рентабельных) хозяйств в общем количестве хозяйств района, %.

Распределение по результатам деятельности отличалось от распределения по обеспеченности ресурсами. Однако группу лидеров составили те же Вологодский, Череповецкий и Грязовецкий районы.

Судя по *таблице 3*, объединяющей результаты этих группировок, выделяются 9 групп районов. Однако, в связи со сход-

ством характеристик некоторых районов, их можно разделить на пять типов (*рис. 2*).

Итоговое распределение муниципальных районов Вологодской области по типу производственного потенциала представлено в *таблице 4*.

В *таблице 5* предложены мероприятия по совершенствованию государственного регулирования сельскохозяйственного производства муниципальных районов в зависимости от типа, к которому они относятся. Состав этих мероприятий охватывает вопрос государственного регулирования, включающий формирование цен на сельскохозяйственную продукцию, бюджетные инвестиции, компенсации и субсидии, развитие форм кредита.

Таблица 3. Результаты типологизации районов Вологодской области по уровню и степени использования потенциала сельскохозяйственного производства

Уровень имеющихся ресурсов	Уровень получаемых результатов		
	Ниже среднего	Средний	Выше среднего
Ниже среднего	1. Усть-Кубинский 2. Вашкинский 3. Тарногский 4. Белозерский 5. Бабаевский 6. Кичм.-Городецкий 7. Вытегорский 8. Бабушкинский 9. Вожегодский 10. Сямженский 11. Нюксенский	Никольский	
Средний	1. Тотемский 2. Чагодощенский 3. Кирилловский 4. Верховажский 5. Харовский	1. Шекснинский 2. Междуреченский 3. Великоустюгский 4. Сокольский	
Выше среднего	Кадуйский	Устюженский	1. Вологодский 2. Череповецкий 3. Грязовецкий

Рисунок 2. Схематичное изображение групп и типов муниципальных районов по уровню и степени использования сельскохозяйственного потенциала

Уровень ресурсов	Уровень результатов		
	Ниже среднего	Средний	Выше среднего
Ниже среднего	1	2	3
Средний	4		
Выше среднего	7	8	9

– 1 тип   
 – 2 тип   
 – 3 тип   
 – 4 тип   
 – 5 тип

Таблица 4. Типы муниципальных районов Вологодской области по уровню и степени использования производственного потенциала

Тип муниципального района	Районы
1 тип Высокий уровень ресурсов – высокий уровень результатов	1. Вологодский 2. Череповецкий 3. Грязовецкий
2 тип Средний уровень ресурсов – средний уровень результатов	1. Шекснинский 2. Междуреченский 3. Великоустюгский 4. Сокольский
3 тип Низкий уровень ресурсов – низкий уровень результатов	1. Бабушкинский 2. Бабаевский 3. Белозерский 4. Вашкинский 5. Вожегодский 6. Вытегорский 7. Кичм.-Городецкий 8. Нюксенский 9. Тарногский 10. Сямженский 11. Усть-Кубинский
4 тип Недоиспользуют имеющиеся ресурсы	1. Тотемский 2. Чагодощенский 3. Кирилловский 4. Верховажский 5. Харовский 6. Кадуйский 7. Устюженский
5 тип Показывают хороший результат при низком уровне ресурсов	Никольский

Особое внимание, на наш взгляд, должно быть обращено на создание системы сельскохозяйственного страхования. Для финансирования предложенных мероприятий мы предлагаем создать *Областной фонд поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей*. Процедуру формирования фонда предлагается возложить на Департамент сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли Вологодской области.

Далее рассмотрим более подробно перечисленные выше инструменты государственного регулирования.

**Страхование.** На федеральном уровне необходимо ввести систему обязательного страхования урожая. Тогда тарифы страховых взносов будут ниже и предприятия смогут в более значительных объёмах осуществлять страхование сельскохозяйственных растений.

На областном уровне предлагается при страховании крупного рогатого скота производить уплату страховых взносов за счёт средств областного бюджета. На данный момент из-за недостаточности у сельхозпредприятий финансовых ресурсов для осуществления производственной деятельности страхование сельскохозяйственных животных в добровольном порядке практически не проводится (по этой же причине и страхование урожая сельскохозяйственных культур происходит в очень ограниченном объёме).

Исключение составляют операции, связанные с получением кредита, когда страхование животных, представленных в виде залога, осуществляется по требованию банка. Мы предлагаем страховать животных в компании ОАО «Росгосстрах», так как здесь невысокие страховые тарифы.

Таблица 5. Предложения о путях совершенствования применения инструментов государственного регулирования деятельности сельскохозяйственных предприятий по типам муниципальных образований Вологодской области\*

Тип муниципального образования	Краткая характеристика типов районов	Предлагаемые мероприятия
1 тип	Сельхозпредприятия этих районов лучше других адаптировались к рыночным условиям, рационально используют имеющийся в их распоряжении производственный потенциал. Но они могут иметь и более высокие результаты производства, располагая дополнительными средствами.	В эти хозяйства можно вкладывать средства, так как средства, уже имеющиеся в их распоряжении, дают эффект. В дополнение к действующей системе государственной поддержки предлагается проводить страхование животных в размере 40% от страховой стоимости за счёт средств областного бюджета, стимулировать внедрение инноваций и осуществлять кредитование под залог Правительства области.
2 тип	Для предприятий этой группы характерна средняя обеспеченность ресурсами, что является препятствием к достижению более высоких результатов.	В целях получения более высоких результатов деятельности в сельскохозяйственные предприятия этой группы следует произвести финансовые вливания, которые будут способствовать обновлению основных фондов. Помимо уже используемых инструментов государственного регулирования предлагается также осуществление страхования животных в размере 60% от страховой стоимости за счёт средств областного бюджета.
3 тип	Предприятия этой группы имеют очень низкий производственный потенциал. Сельскохозяйственное производство в таких условиях приносит убытки. Инвестиционные вливания в такие предприятия могут и не обернуться успехом.	Данной совокупности хозяйств можно рекомендовать развивать другие направления деятельности. Необходимо учитывать и социальную значимость предприятий, вошедших в эту группу. Стратегической целью должно стать не только получение прибыли, но и сохранение сельскохозяйственного производства. Поэтому закрывать или переориентировать можно лишь предприятия с маленькими объемами производимой продукции, а для крупных предприятий необходимо разработать конкретные программы действий. В дополнение к уже используемым инструментам государственной поддержки предлагается осуществлять страхование животных в размере 60% от страховой стоимости за счёт средств областного бюджета.
4 тип	Две наиболее вероятные причины сложившегося в таких хозяйствах положения – недостатки производственной и организационной структур или же плохая работа службы сбыта произведенной продукции.	Для предприятий данного типа важно активно совершенствовать структуру производства и организацию управления, внедрять достижения передовых хозяйств. Для них следует осуществлять страхование животных за счёт областного бюджета в размере 60% от страховой стоимости.
5 тип	Таким предприятиям следует укрепить материальную базу производства. Но в этом случае необходима не только материальная и финансовая поддержка, но и активная инновационная деятельность.	Кроме укрепления материальной базы путем вливания инвестиций и инноваций, для этой группы хозяйств большое значение имеет государственная поддержка в виде более высоких закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию или специальных компенсаций. В дополнение к применяемым инструментам государственной поддержки для предприятий этого типа предлагается осуществлять страхование животных в размере 60% от страховой стоимости за счёт средств областного бюджета.
* Для сельхозпредприятий всех типов нами предложено использовать, помимо существующей системы субсидирования, компенсацию убытков за счёт средств Фонда поддержки сельхозтоваропроизводителей области. Компенсацию убытков при реализации молока и мяса КРС предлагается производить за счёт механизма установления гарантированных цен.		

Кроме того, минимальным (не превышает 1%) является и размер безусловной франшизы (предусмотренная условиями страхования часть убытков лица, страхующего имущество, не подлежащая возмещению со стороны страховщика [10]).

Условия страхования следующие. Страхование должно производиться по полному пакету рисков. Тарифная ставка при этом составляет 0,97% от страховой суммы. По данным специалистов ОАО «Росгосстрах», сельскохозяйственные животные страхуются предприятиями в основном в интервале от 40 до 60% страховой стоимости. При этом страхование в размере 40% от стоимости мы предлагаем осуществлять только в отношении предприятий первого типа (Вологодский, Грязовецкий и Череповецкий районы). В остальных районах области требуется проводить страхование в размере 60% от страховой стоимости. Страховать предлагается крупный рогатый скот, причём не всё стадо, а только животных, находящихся на выращивании и откорме. Второй вариант ставки – 7,09% – установлен в отношении страхования животных для страхователя – физического лица.

**Кредитование.** Кредит в настоящее время могут взять только финансово устойчивые организации, три четверти сельхозпредприятий в силу неудовлетворительного финансового положения пока не способны брать долгосрочные банковские кредиты. На уровне области давно предлагается создать областной залоговый фонд. Такие фонды действуют уже в ряде регионов страны. Однако слабые хозяйства гарантий этого фонда все равно не получают. В этом случае возникает необходимость финансовой поддержки на областном уровне слабых хозяйств. В качестве такого инструмента могли бы выступать фьючерсные контракты на поставку продукции.

Альтернативой может послужить разработка системы ценового регулирования с использованием средств Фонда поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей области. Необходимо компенсировать затраты сельхозпроизводителей данных районов (минимальные, гарантированные цены и т.д.). Кредитование под залог земли не рассматривается нами как выход из положения, поскольку сегодня эта система практически не работает, земельные участки не переданы в собственность. Кроме того, оформление земли в собственность, являющееся дорогостоящей процедурой, представляет проблему для сельскохозяйственных производителей.

**Лизинг.** По расчётам «Росагролизинга», лизинг по потреблению сельскохозяйственной техники в последнее время стал дешевле и выгоднее кредита. Однако возможность заключать договоры на поставку техники по лизингу имеют более-менее состоятельные в финансовом плане предприятия. Со слабыми хозяйствами банки не работают. Предприятиям 3 и 5 типов предлагается приобрести за счёт средств Областного фонда поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей необходимое оборудование (создать МТП в ряде районов) и использовать его по мере надобности.

В ходе исследования были произведены условные расчёты размера затрат, необходимых для формирования машинно-тракторного парка. В частности, в Вологодской области, по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года, для проведения сельскохозяйственных работ привлекалась техника сторонних организаций. Количество привлекаемой техники на одну организацию составляло 3 трактора и 2 комбайна (в период с первого июля по тридцатое июня следующего года) [11].



Согласно информации Департамента сельского хозяйства Вологодской области, в 11 районах области, относившихся в 2010 году к третьему типу, функционировало 85 организаций. Кроме того, предложено включить в фонд МТП технику для Никольского района, относившегося в 2010 году к 5 типу. Это объясняется тем, что данный район располагает очень низким уровнем ресурсов. Общее количество предприятий с учётом Никольского района составило в 2010 году 93 единицы. Следовательно, общее количество техники, требуемой для формирования МТП, составит 279 тракторов и 186 комбайнов.

На основе данных Департамента сельского хозяйства области о наличии в 2010 году кормоуборочных и зерноуборочных комбайнов было рассчитано их соотношение — 46 и 54% соответственно, т.е. понадобится 87 кормоуборочных и 99 зерноуборочных комбайнов. По данным Росстата, средняя стоимость трактора составляет 2 млн. руб., зерноуборочного комбайна — 5 млн. руб., кормоуборочного — от 2 до 4 млн. руб. Для расчётов была выбрана максимальная стоимость — 4 млн. руб. Таким образом, общий размер денежных средств, необходимый для формирования МТП, по нашим расчётам, составит 1401 млн. руб. Тракторы для МТП выбирались с тягловым классом 1,4, что соответствует мощности 80 — 130 л.с., поскольку, по данным переписи, на долю тракторов с указанной мощностью в области приходится около 70% общего парка тракторов.

Экономический эффект от реализации предложенного мероприятия будет выражаться в соблюдении предприятиями установленных сроков проведения всех сельскохозяйственных работ, уменьшении простоев по причине поломки техники, в росте совокупной энергообеспеченности и энерговооруженности более чем на 9%.

### **Дотирование продукции животноводства.**

С учётом зарубежного опыта введения цен [13, 14, 15] предложена и разработана система гарантированных цен на реализуемое молоко и мясо КРС в живом весе. Данные цены учитывают необходимый минимальный уровень рентабельности (в размере 15%) для дальнейшего развития сельскохозяйственного производства. На основании проведённых расчётов был определён размер доплаты (величина дотаций).

Расчёт производился в двух вариантах. Различие между ними состояло в том, что во втором варианте не производилась доплата при реализации мяса КРС предприятиям первого типа. Это объясняется их большей финансовой устойчивостью и большей суммой дотаций в общем распределяемом объёме. При ограниченном объёме финансовых ресурсов доплату по данному показателю можно не производить.

Совокупный экономический эффект от реализации мероприятий по страхованию сельскохозяйственных животных и установлению гарантированных цен на реализуемое молоко и мясо КРС составит: при реализации первого варианта совокупная величина доплаты — 1 053 285,7 тыс. руб., во втором случае — 527 373,8 тыс. руб. При этом рентабельность основной деятельности сельскохозяйственных предприятий в целом по области увеличится на 8,7 и 4,4 п.п. соответственно. Если определить экономический эффект только от введения гарантированных цен на молоко и страхования сельхозживотных, то рентабельность в целом по области возрастёт на 1,2 п.п.

Так как экономический эффект не ограничивается только показателями рентабельности, мы сочли возможным определить изменения и по иным показателям. В частности, было рассчитано увеличение выручки, приходящееся на каждый рубль дополнительно вложенных средств.

Таблица 6. Расчёт экономического эффекта от реализации предложенных мероприятий по области в целом, в ценах 2010 года

Показатели	Факт, 2010 год	Проект (1 вариант)
1. Величина государственной финансовой помощи (дотации и компенсации) без учёта создания МТП, тыс. руб.	1474222	2527507,7
2. Увеличение суммы государственной помощи, тыс. руб., в т.ч.:	×	1053285,7
по молоку	×	88490
по мясу КРС в ж.в.	×	905474,6
по страхованию с.-х. животных (возмещение)	×	59321,1
3. Увеличение суммы государственной помощи, в т.ч.:		
абсолютный прирост, тыс. руб.	×	1053285,7
темп прироста, %	×	71,45
4. Выручка от реализации, тыс. руб.	12758247	13694928
5. Рост выручки, в т.ч.:		
абсолютный прирост, тыс. руб.	×	936681
темп прироста, %	×	7,34
6. Производительность труда в расчёта на 1 работника, занятого в с.-х. производстве, руб. на чел.	641859,8	688983,6
7. Рост производительности труда:		
абсолютный прирост, руб./чел.	×	47123,8
темп прироста, %	×	7,34
8. Рентабельность основной деятельности, %	6,5	15,2

При этом не учитывалась величина финансовых ресурсов, направляемая на создание машинно-тракторного парка, т.к. он остаётся в областной собственности, а при страховании животных нами учитывались суммы полученного страхового возмещения.

На основе данных Департамента сельского хозяйства области была проведена парная корреляция между государственной финансовой помощью (x) и выручкой от реализации (y). Исследуемый период составил 12 лет (с 1999 по 2010 г.). Уравнение регрессии:  $Y = 6,228x + 2502,2$ . Коэффициент детерминации  $R^2 = 0,8407$ , что свидетельствует о том, что уравнение статистически значимо. Следовательно, каждый рубль вложенных средств приводит к увеличению выручки на 6,23 рубля. Данный показатель рассчитан по области в целом.

Далее, используя метод прогнозирования раскладки от общего к частному, мы определили рост выручки по каждому муниципальному образованию и области в целом, рост производительности труда, а также агрегированного PSE.

Экономический эффект от внедрения предложенных мероприятий по области в целом составит (табл. 6.):

- увеличение темпа прироста выручки и производительности труда до 7,34 п.п. в год;
- повышение рентабельности основной деятельности до 8,7 п.п. в год.

Реализация рекомендаций будет способствовать выравниванию условий хозяйствования, устранению дифференциации в социально-экономическом развитии районов области благодаря улучшению результатов деятельности сельскохозяйственных организаций.

## Литература

1. Советова, Н.П. «Провалы рынка» и государственное содействие развитию сельского хозяйства / Н.П. Советова, П.М. Советов // *Вузовская наука – региону: материалы VI всероссийской научно-технической конференции: в 2-х т.* – Вологда: ВоГТУ, 2008. – Т. 2. – С. 183-186.
2. Чекавинский, А.Н. АПК региона: уроки реформирования и выводы для перспективы / А.Н. Чекавинский // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз.* – 2011. – № 3(15). – С. 130-138.
3. Анищенко, Н.И. Сельское хозяйство Вологодской области накануне присоединения России к ВТО / Н.И. Анищенко, М.Н. Иванова, В.А. Бильков // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз.* – 2012. – № 3(21). – С. 124-134.
4. Основные направления по развитию агропромышленного комплекса Вологодской области на период 2006 – 2010 гг.: Областная целевая программа [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Вологодской области от 30.08.2005 г. №960 // *Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».*
5. Мироненко, Н.В. Оценка современного состояния финансирования отрасли сельского хозяйства в Вологодской области / Н.В. Мироненко, В.В. Фёдорова // *Проблемы стратегии и тактики регионального развития: материалы V Российской научно-практической конференции, г. Вологда, 25-27 января 2006 г.* – Ч. II. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2006. – С. 351-357.
6. Мироненко, Н.В. Роль государственной финансовой поддержки сельскохозяйственных предприятий в Вологодской области // Н.В. Мироненко // *Вузовская наука – региону: материалы VI всероссийской научно-технической конференции: в 2-х т.* – Вологда: ВоГТУ, 2008. – Т. 2. – С. 105-108.
7. Статистический ежегодник Вологодской области 2011: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2012. – 374 с.
8. Костылева, Л.В. Классификация муниципальных образований Вологодской области по уровню использования социально-экономического потенциала / Л.В. Костылева // *Проблемы стратегии и тактики регионального развития: материалы V Российской научно-практической конференции «Стратегия и тактика реализации социально-экономических реформ: региональный аспект».* – Вологда, 2006. – Ч. 2. – С. 186-193.
9. Савицкая, Г.В. Теория анализа хозяйственной деятельности: учеб. пособие / Г.В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2007. – С. 74-76.
10. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 512 с.
11. Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года. Итоги по Вологодской области / Вологдастат. – Вологда, 2008. – С. 223.
12. Нормативы потребности АПК в технике для растениеводства и животноводства // *Официальный интернет-портал Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.* – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/Министерство/Департаменты>
13. Назаренко, В.И. Формы и направления государственной поддержки сельского хозяйства на Западе / В.И. Назаренко // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.* – 2007. – № 3. – С. 10-13.
14. Назаренко, В.И. Формы и направления государственной поддержки сельского хозяйства на Западе / В.И. Назаренко // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.* – 2007. – № 4. – С. 16-18.
15. Назаренко, В.И. Формы и направления государственной поддержки сельского хозяйства на Западе / В.И. Назаренко // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.* – 2007. – № 5. – С. 15-17.